



Gemeente Roerdalen  
T.a.v. het College van Burgemeester en Wethouders  
Via e-mail: [info@roerdalen.nl](mailto:info@roerdalen.nl)

Ons kenmerk: 20160926/nvp/gve/reactie  
Uw kenmerk:  
Bijlage(n):  
Onderwerp: Reactie op uw brieven d.d. 26 juli 2016

Heerlen/Posterholt, 26 september 2016

Geacht College,

Vriendelijk vraagt de Cliëntenraad Roerdalen uw aandacht voor het navolgende.

Het is ongebruikelijk dat wij weer reageren op uw reacties op onze adviezen, echter er zijn in onze ogen nog te veel onduidelijkheden naar aanleiding van uw brieven d.d. 26 juli jongstleden betreffende de Klijsma-gelden, locatie workshops én culturele en sportieve participatie. Graag vragen we dan ook opnieuw aandacht voor het navolgende.

*j) Gemeentelijke reactie op advies inzake culturele en sportieve participatie*

De CRR zou graag meer informatie van u verkrijgen over het Jeugdcultuurfonds, aangezien deze informatie niet in uw reactie wordt vermeld:

- Wanneer wordt er contact opgenomen met het Jeugdcultuurfonds?
- En hoe wordt er contact gelegd met het Jeugdcultuurfonds?

Bovendien vindt de CRR de gehanteerde formulering dat het "minimabeleid een activerend karakter heeft, gericht op zelfredzaamheid, participatie en het mensen aanspreekt op eigen verantwoordelijkheid" (tweede alinea, p. 2) nogal stigmatiserend, hard en cru overkomen. Immers, mensen proberen alles te doen om niet meer qua inkomen tot de onderkant van de maatschappij te behoren. Dat is echter niet makkelijk en bovendien iets wat zij vaak niet kunnen controleren en verbeteren zonder de medewerking van derden. Uw formulering lijkt de indruk te wekken dat deze burgers niet in beweging zijn of komen.

De door u genoemde regelingen, Individuele Inkomenstoeslag of Persoonlijk Participatiebudget Pensioengerechtigden, voorzien niet in de behoefte van iedere bijstandsgerechtigde of lage-inkomensverdiener, maar in de gedeeltelijke behoefte van een selecte groep, die daar ook nog eens zelf om moeten vragen, terwijl de gemeente heel goed weet wie in aanmerking komt voor deze regelingen. Het zou de gemeente sieren in dezen zelf proactief te zijn.

De CRR zou graag zien dat u met de door het Rijk beschikbaar gestelde miljoenen voor minimabeleid iedereen die tot de inkomensgroepen tot maximaal 130% van het

wettelijk minimumloon behoort, het mogelijk maakt om cultureel dan wel sportief te participeren bij de lokale cultuur- en sportaanbieders.

Voorts wekt uw reactie de indruk alsof de gemeente proactief is en dat de gemeente de mensen actief informeert. Vanuit de praktijk ontvangen wij echter tegenovergestelde berichten.

Immers, zelfs bij actief zoeken in het kader van de door u genoemde zelfredzaamheid op de gemeentelijke website zijn de genoemde regelingen nergens terug te vinden. En als de regelingen wel te vinden zijn, zijn de criteria onbekend en vaag geformuleerd.

We verzoeken u dan ook om de CRR het volgende te verstrekken dan wel in te voorzien:

- een overzicht van alle regelingen op te sturen, waarbij ook alle criteria worden vermeld;
- een makkelijk hanteerbare en duidelijk zichtbare verwijzing te maken naar de link op de gemeentelijke website, want de website is onoverzichtelijk en documenten en regelingen zijn niet te vinden.

*ii) Gemeentelijke reactie inzake Klijnsma-gelden en locatie workshops*

- a) Wat betreft de locatie van de verplichte workshops is de CRR van mening dat:
- de gemeentelijke dienstverlening dient plaats te vinden in de woongemeente zelf;
  - en er moet geen onderscheid worden gemaakt tussen de soort gesprekken.

Wij benadrukken dat de CRR was toegezegd dat de uitkeringsgerechtigden geen (financieel) nadeel zouden ondervinden van de fusie tussen de sociale diensten en dat zij niet hoefden te gaan reizen.

- b) Wat betreft de Klijnsma-gelden zou de CRR van u graag het volgende vernemen:
- hoeveel geld krijgt de gemeente en voor welke doelgroep(en)?
  - de aanvragers moeten te lang wachten op antwoord en 9 van de 10 krijgen een afwijzing. Hoe kan dat?
  - er is een begroting met een hoog bedrag, maar er wordt nauwelijks iets van uitgegeven. Blijkbaar werkt het activerend beleid niet, net zoals de proactieve houding. Hoe gaat men dit aanpakken om ervoor te zorgen dat het geld bij de belanghebbenden terecht komt?
  - waarom wordt er een BsGW-aanslag naar bijstandsgerechtigden verstuurd? De vraag is dan waarom de gemeente geen collectieve kwijschelding regelt voor minima aangezien ook de gemeente in het bestuur van de BsGW is vertegenwoordigd?

De CRR is van mening dat het de gemeente zou sieren als zij op haar conto kon schrijven dat zij het volledige budget uitgeeft aan de doelgroep(en). Een consulent zou iedereen in haar of zijn case load actief moeten benaderen. Omdat nu door de fusie iedere consulent een eigen beleidsterrein heeft, is het moeilijk om als burger de juiste en volledige informatie te krijgen, want iedereen werkt langs elkaar heen. Er zou een eigen invulling moeten worden gegeven aan het begrip 'maatwerk'. Kortom, er is meer begroot dan er wordt uitgegeven.

We rekenen het even voor:

Er zit € 215.000 in het budget minimagelden: € 650.000 - € 450.000 = € 200.00 over. Daaraan wordt € 15.000 toegevoegd, dus er is zo'n € 215.000 over.

Waar is dat geld aan besteed of waar is het gebleven of wat wordt er thans meegedaan?

Het is niet voor niets dat staatssecretaris Klijnsma aan Roerdalen geld geeft voor armoedebestrijding, waar de gemeente vervolgens weinig mee doet. Iets wat wij als Cliëntenraad Roerdalen betreuren.

In dit verband wijzen we u er op dat er in de Rijksbegroting per jaar 100 miljoen extra wordt uitgetrokken voor kinderen in armoede. Daarvan gaat 85 miljoen structureel naar gemeenten, via een decentralisatieuitkering, verdeeld naar rato van het aantal kinderen in de gemeente dat opgroeit in een gezin met een laag inkomen. Gelet op het voorgaande zijn we benieuwd hoe de gemeente Roerdalen hiermee om zal gaan. We hebben in onze eerdere brief al aangegeven wat onze wensen zijn. Ook zouden we ervoor willen waken dat niet-gebruik plaatsvindt. Zou u ons willen melden hoe de CRR een rol kan spelen in het kader van het monitoren en evalueren van de voortgang van de besteding van deze middelen?

Armoede is een treurig fenomeen in een rijk westers land.

Mocht u onze inbreng bij dit onderwerp op prijsstellen, dan zijn we graag bereid daaraan onze bijdrage te leveren.

Namens de Cliëntenraad Roerdalen,

Met vriendelijke groet,

mr. G.C. van Elk

voorzitter

drs. N. van Poll

secretaris

*Deze brief is digitaal opgemaakt en derhalve niet ondertekend*