

Aan Gemeente Roerdalen
T.a.v. het College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 6099
6077 ZH SINT ODILIENBERG

Ons kenmerk: 2015/nvp/gve/advies 20152303

Uw kenmerk:

Onderwerp: Advies loonkostensubsidie

Heerlen/Posterholt, 23 maart 2015

Geacht College,

Naar aanleiding van het bovengenoemde vragen wij uw aandacht voor het navolgende. U heeft ons bij schrijven van 10 maart 2015 om advies gevraagd inzake de verordening loonkostensubsidie.

1. Allereerst is de CRR van mening dat er een vertegenwoordiging c.q. afvaardiging van de (regionale) cliëntenraden in het Werkbedrijf moet komen nu deze alleen worden vertegenwoordigd door gemeenten, UWV en werkgevers. Het woord en de ervaring van uitkeringsgerechtigden wordt hierdoor te weinig concreet en gehoord, terwijl er wel over hen wordt gesproken en beslist. Een van de ondergetekenden houdt zich vooralsnog aanbevolen.
2. Wat betreft de vaststelling van de doelgroep voor de loonkostensubsidie plaatsen wij kanttekeningen bij de objectiviteit en onafhankelijkheid van de beoordeling, daar het College de keuring laat uitvoeren door een door het College aangewezen uitvoerende organisatie. Voorts hebben wij uit de mondelinge toelichting door onze contactambtenaar (Mw. Bruijnzeels) begrepen dat u gaat werken met een organisatie die Matchcare heet, maar het is ons niet duidelijk geworden aan welke objectieve eisen dit bedrijf dan zou voldoen. Ook hechten wij groot belang aan de mogelijkheid van een objectieve second opinion, die dan door de betrokken uitkeringsgerechtigde zou mogen worden aangevraagd. De vraag is echter wie de kosten voor deze second opinion voor

secretariaat cliëntenraad roerdalen

mevr. drs. nanne van poll

secretaris@clienraad-roerdalen.nl

zijn rekening neemt nu de uitkeringsgerechtigde non-vermogend is. Daarenboven zouden wij graag zien dat er een onafhankelijke commissie deze oordelen kritisch zou kunnen toetsen, want het heeft voor een betrokkene behoorlijke gevolgen als men het stigma 'niet in staat om ten minste het wettelijk minimumloon (WML) te verdienen'; kortom men wordt beoordeeld op gebrek aan arbeidsvermogen.

3. Het is ons niet duidelijk geworden wat de gemeente precies verstaat onder de doelgroep aangezien de doelgroepomschrijving ruim interpreteerbaar is. Immers, art. 7 lid 1 sub a PW rekent iedereen die algemene bijstand ontvangt tot de potentiële doelgroep. De vraag aan u is dan ook of de doelgroep nauwkeurig kunt omschrijven in de verordening om te voorkomen dat gezonde, werk-willende mensen als gevolg van het beleid plots tot een doelgroep wordt gerekend die niet zelfstandig het WML kunnen verdienen?
4. De opmerking 'niet per definitie tijdelijk' roept de vraag op hoe lang de loonkostensubsidie nu precies kan duren, aangezien in de toelichting de gemeentelijke contactambtenaar sprak van "langdurige subsidie"?
5. Ook willen wij het College attenderen op het financiële risico dat de gemeente loopt bij loonkostensubsidie.
 - a. De gemeente is financieel verantwoordelijk voor de mensen die met een loonkostensubsidie ergens worden geplaatst indien langdurige ziekte of arbeidsongeschiktheid optreedt tijdens het traject.
 - b. Daarnaast is het weliswaar niet verplicht om als gemeente een no-riskpolis af te sluiten, maar wij adviseren u om dat wel aan de mogelijke werkgevers aan te bieden.
6. Ten slotte willen wij u meegeven dat het instrument loonkostensubsidie op korte termijn vaak wordt afgewezen door de gemeente vanwege de vermeende hoge kosten. De CRR wijst erop dat het instrument juist op langere termijn kosten bespaart, want mensen zijn niet meer volledig afhankelijk van een uitkering. De uitvoerende ambtenaren zouden hiervan rekenschap kunnen nemen en een goede kosten-batenanalyse moeten uitvoeren.

Wij hopen dat wij u met dit advies van dienst zijn geweest. Waarschijnlijk ten overvloede: indien u het wenselijk acht zijn wij te allen tijde bereid om een en ander (mondeling) toe te lichten.



Hoogachtend,
namens de Cliëntenraad Roerdalen,

Mr. G.C. van Elk,
voorzitter

Drs. N. van Poll
secretaris